

Evaluační plán

Místního akčního plánu ORP

Valašské Klobouky III

Realizováno v rámci projektu: Místní akční plán ORP Valašské Klobouky III

Registrační číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0023041

Obsah

Úvod	1
Cíl evaluace a evaluační otázky:	1
1. Účelnost:.....	1
1.1. Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů MAP?.....	1
1.2. Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?.....	1
1.3. Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?	2
2. Dopady:	2
2.1. Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?	2
2.2. Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?	2
2.3. Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?	2
3. Udržitelnost:	2
3.1. Jakým způsobem se v MAP bude pokračovat?	2
3.2. Je plán udržitelnosti MAP realistický?	3
Metody, kterých bude při evaluaci využito:	3
Desk research:	3
Řízené individuální hloubkové rozhovory:	3
Skupinové rozhovory:	3
Expertní vyhodnocení:.....	3
Dotazníkové šetření:.....	3
Cílové skupiny:.....	4
Orientační harmonogram evaluace:	4
Výstupy evaluace:.....	5
Evaluační plán:.....	5
Cíle evaluace.....	5
Závěrečná evaluační zpráva:	5



Úvod

Níže uvedený evaluační plán představuje součást povinné aktivity projektu MAP ORP Valašské Klobouky III A2 Evaluace procesu místního akčního plánování. Cílem tohoto dokumentu je představení procesu evaluace zejména jeho strukturu, časový harmonogram, cíle evaluace a témata evaluačních otázek.

Cíl evaluace a evaluační otázky:

Cílem bude vyhodnocení celého procesu místního akčního plánování ve vzdělávání, který v území ORP Valašské Klobouky probíhal v programovém období 2014-2020, respektive do roku 2023. Hlavním úkolem bude identifikovat přínosy akčního plánování pro děti a žáky, rodiče, ředitele a učitele, zřizovatele a další, kteří se v akčním plánování angažovali nebo jím byli dotčeni. Cílem je nejen vyhodnotit přínosy, co se podařilo díky akčnímu plánování změnit, ale také poučit se z výzev, kterým příjemci museli během realizace čelit. Zodpovězeny budou stanovené základní otázky, v některých případech bude odpovídáno i na stanovené podotázky, které budou napomáhat nalézt odpověď na danou otázku.

Na základě stanovených cílů byly vytvořeny evaluační otázky, jejichž základní počet je osm. Bylo možné jejich počet rozšířit na jakýkoli počet evaluačních otázek nebo kritérií. Otázky jsou rozděleny do tří kategorií a to: účelnost, dopad a udržitelnost.

1. Účelnost:

1.1. Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů MAP?

Účelem otázky je provést zhodnocení, zda byly naplněny hlavní i dílčí cíle místního akčního plánování. V odpovědi bude zahrnuto i to, do jaké míry byly cíle naplněny a které konkrétní překážky jim v dosažení bránily. Bude uveden i způsob, jak se s těmito překážkami vypořádali.

Hlavním cílem MAPů je zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ, zatímco dílčí cíle jsou:

- I. Systémové zlepšení řízení mateřských a základních škol prostřednictvím začleňování dlouhodobého místního plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol
- II. Sdílené porozumění cíli: orientace na kvalitní inkluzivní (společné) vzdělávání
- III. Zavádění řešení pro snižování nerovností ve vzdělávání uvnitř škol a v území - dostupnost kvalitního vzdělávání pro každé dítě/každého žáka v inkluzivní škole
- IV. Zlepšení spolupráce s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků

1.2. Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?

V rámci akčního plánování byly vytvořeny SWOT analýzy, na které při odpovědi na tuto otázku bude navazováno. Na konci programového období by mělo dojít k zhodnocení, zda došlo k využití silných stránek a příležitostí a zda byly adresovány stránky slabé a předcházelo se hrozbám, které byly uvedeny ve SWOT analýze. SWOT analýza není schopná uvést všechna rizika a slabé stránky. Protože se mohou projevit až v průběhu času.



Odpověď na tuto otázku zahrnuje mnoho dílčích odpovědí, například jaká rizika nebyla identifikována a bylo nutné se s nimi vypořádat v průběhu realizace projektu, dále jaké slabé stránky nebyly ve SWOT analýze identifikovány a následně se projeví. Ne však jen slabé stránky a rizika, ale i silné stránky a hrozby se mohly projevit až v průběhu. Příkladem může být pandemie COVID-19, kterou nebylo možné jakkoli předpovědět.

1.3. Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?

Principy MAP byly definovány jako

- spolupráce;
- zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů;
- dohoda;
- otevřenost;
- SMART;
- udržitelnost a
- partnerství.

Prostřednictvím řízených individuálních rozhovorů budou získávány odpovědi na to, zda bylo v průběhu trvání projektů postupováno s principy MAP. Pozornost zde bude věnována hlavně realizačnímu týmu. Tato otázka povede k nalezení odpovědi i na to, kterým výzvám a překážkám čelili příjemci projektu a jak postupovali, pokud například nebylo možné spolupráci realizovat. Otázka bude rozdělena, dle jednotlivých projektů MAP, aby bylo možné vždy rozlišit průběh každého projektu samostatně. Protože je zcela pravděpodobné, že se fungování v souladu s principy lišilo v každém projektu.

2. Dopady:

2.1. Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?

Tato a následující otázka jsou velmi provázány. Zde dochází k definici obecných změn, které probíhaly v území, následně jsou tyto změny popsány u jednotlivých aktérů. Podklady, jež mohou být nápomocny při získání odpovědí jsou například analytické podklady, strategické rámce, roční akční plány a implementační části.

2.2. Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?

Definován zde bude výčet aktérů ve vzdělávání zahrnutých či dotčených akčním plánováním. Následně budou popsány změny, které proběhly u aktérů. Popsány budou změny pozitivní, negativní, plánované i neplánované.

2.3. Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?

Předmětem je definování přínosů, které napomohly při realizaci cílů projektu MAP, dále uvedení výčtu projektů, se kterými MAP spolupracoval a co tato spolupráce přinesla pro obě zapojené strany.

3. Udržitelnost:

3.1. Jakým způsobem se v MAP bude pokračovat?

Úkolem je zjistit, jaká partnerství v průběhu trvání projektu vznikla, u kterých došlo jen k jejich prohloubení případně ta, která existovala před trváním projektu. Záměrem je i zjištění, zda tyto



partnerství budou zachována i po ukončení projektu. Zda je zájem ze strany zapojených aktérů tato partnerství udržet? Jaké by bylo jejich finanční, organizační a lidské zajištění? A jaké aktivity by pokračovaly i nadále a které již ne?

3.2. Je plán udržitelnosti MAP realistický?

Předmětem je zhodnocení možného trvání projektu i po ukončení programového období i přes možná rizika, kterým bude nutné čelit.

Metody, kterých bude při evaluaci využito:

Desk research:

- Metoda bude využívána po celou dobu trvání ke zpracování analýzy z již existujících dat
- Analýze budou podrobeny zejména:
 - Dokumenty Postupy MAP III – Metodika tvorby místních akčních plánů v oblasti vzdělávání
 - Dokumentace MAP – všech tří projektů
 - Žádosti o podporu

Řízené individuální hloubkové rozhovory:

- Tato metoda bude nejvíce využívána
- Jejimi aktéry budou lidé zapojení do samotného procesu místního akčního plánování
- Předpokládaný počet osob se pohybuje mezi **15-20**

Skupinové rozhovory:

- V případě potřeby budou využity pro doplnění společně s metodou řízených hloubkových rozhovorů

Expertní vyhodnocení:

- Metoda bude využita pro dvě skupiny dílčích dokumentů a výsledků
- Jednou ze skupin budou dokumenty, jejichž studium bude provedeno díky metodě desk research
- Druhou jsou výsledky z proběhlých řízených individuálních hloubkových rozhovorů

Dotazníkové šetření:

- Pro efektivní výsledky je nutné zapojení více osob než, které budou dotazovány v rámci individuálních hloubkových rozhovorů
- Respondenty budou totožné osoby jako u řízených individuálních rozhovorů a dojde k rozšíření jejich počtu o např. členy pracovních skupin
- Počet se bude pohybovat **mezi 60-70 osobami**
- Tuto metodu je pro její efektivitu nutné realizovat po individuálních řízených rozhovorech



Cílové skupiny:

- Děti a žáci
- Pedagogičtí pracovníci
- Pracovníci a dobrovolní pracovníci organizací působících v oblasti vzdělávání nebo asistenčních služeb a v oblasti neformálního a zájmového vzdělávání dětí a mládeže
- Pracovníci organizací působících ve vzdělávání, výzkumu a poradenství
- Pracovníci popularizující vědu a kurikulární reformu
- Rodiče dětí a žáků
- Vedoucí pracovníci škol a školských zařízení
- Veřejnost
- Zaměstnanci veřejné správy a zřizovatelů škol působících ve vzdělávací politice

Orientační harmonogram evaluace:

Aktivita	01/23	02/23	03/23	04/23	05/23	06/23	07/23	08/23	09/23	10/23	11/23
Studium, příprava, stanovení ev. designu, příprava evaluačního plánu											
Nastavení evaluačního plánu + jeho schválení ŘV											
Příprava evaluace a přímá evaluační činnost (rozhovory, dotazníky, desk research, expertní zhodnocení)											
Dokončení evaluační činnosti											
Zpracování výsledků evaluace											
Schválení Závěrečné evaluační zprávy Řídicím výborem MAP											



Výstupy evaluace:

Evaluační plán:

Cíle evaluace

- Evaluační otázky
- Popis metod
- Cílové skupiny
- Potřebná součinnost ze strany realizátora projektu
- Harmonogram evaluace
- Předpokládané výstupy realizace

Závěrečná evaluační zpráva:

- Krátký popis situace v území před akčním plánováním, cílů MAP (co měl změnit) a mechanismu, jak těchto cílů mělo být dosaženo (teorii změny)
- Zodpovězení otázek stanovených v evaluačním plánu
- Popsání postupu, jak došlo k získání odpovědí a jejich omezení
- Vyhodnocení evaluačního šetření

Struktura závěrečné evaluační zprávy:

1. Manažerské shrnutí
2. Stručná metodologie (popis způsobu sběru a zpracování dat potřebných k zodpovězení evaluačních otázek, jaké jsou limity těchto dat z hlediska spolehlivosti, validity či objektivity, jak byla zajištěna nezávislost atd.)
3. Evaluační zjištění (odpovědi na evaluační otázky)
4. Doporučení