

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

Mid-term evaluace realizace strategií CLLD

Příloha č. 1: Šablona Evaluační zprávy
pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS

Verze: 2.0

Datum: leden 2019



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje

MAS Ploština, z.s.

24. 6. 2019

Verze 1.0

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	21
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	23
Zdroje dat/informací	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	26
Odpovědi na evaluační podotázky	26
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	27
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	30
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	30
Zdroje dat/informací	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	30
Odpovědi na evaluační podotázky	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	34
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	38

Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	46
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	49
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	51
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	55
3.1 Evaluační postup	56
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	56
2.3.2019	56

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	16
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	19
Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	23
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Ploština, z.s.....	26
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Ploština, z.s.....	56

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Ploština, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Ploština, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Ploština, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Ploština, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Ploština, z.s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Ploština, z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Ploština, z.s. na období 2014 - 2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Ploština, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Ploština, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS
Ing. Petr Machů	Vedoucí manažer pro realizaci SCLLD
Bc. Lenka Častulíková	Projektová manažerka MAS
Bc. Jaroslava Káňová	Projektová manažerka MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Ploština, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Ploština, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Ploština, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Dostupnost a srozumitelnost vzorů od ŘO Vytvořená dokumentace pro vyhlášení výzev Spolupráce mezi MAS navzájem Dostupné informace ze strany NS MAS OPZ – jednotný vzor šablony výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS ukládala vydané dokumenty do místního datového úložiště, se kterými následně pracovala. Postup se neosvědčil, neboť docházelo k časté aktualizaci dokumentů napříč jednotlivými výzvami Kancelář MAS měla uložené rychlé odkazy na webové stránky ŘO. Při aktualizaci webových stránek IROP se odkazy staly nefunkčními. Pracovníci MAS mají problémy s různorodými postupy napříč jednotlivými operačními programy 	<ul style="list-style-type: none"> Koncentrace aktuálních dokumentů na jednom místě – úloha NS MAS, včetně informování relevantních MAS o proběhlé aktualizaci dokumentů Pečlivé a časté studium příruček, číslovaných informací a dokumentů napříč všemi operačními programy - zaměstnanci MAS podílející se na SCLLD
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Snadná práce s formuláři při přípravě Spolupráce mezi MAS navzájem OPZ, OPŽP – relativně přehledný vzor výzvy, omezení vzniku chyb. PRV – jedna výzva, není nutné dvojí zpracování. Znalost území MAS, předvídatelný okruh žadatelů v rámci jednotlivých výzev. 	<ul style="list-style-type: none"> Manažerům MAS prodlužuje práci nutnost dvojího zpracování výzev – Word resp. Excel a následně vložení do systému MS2014+ (IROP/OPŽP/OPZ) PRV kancelář MAS vyhlásila výzvu ve 2. čtvrtletí a následně nestíhala termín registrace na RO SZIF z důvodu z časově omezené doby pro vyhlášení výzev MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Účastnit se workshopů řídicích orgánů a komunikace mezi MAS. Následně se vyvarovat častým chybám při přípravách výzev. Správně stanovit harmonogram všech výzev MAS v návaznosti na administrativní kapacitu - zaměstnanci MAS podílející se na SCLLD

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Preferenční kritéria stanovuje MAS sama • Dostupnost vzorů od ŘO • Zpracované manuály pro vyhlášení výzev a zadání do monitorovacího systému (OPZ, IROP) 	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS měla uložené rychlé odkazy na webové stránky ŘO, dále vloženy odkazy do výzev a již se orientovala na webových stránkách, kdy následně došlo k jejich změně a zaměstnanci měli špatné odkazy a orientace byla složitější – ne všechny dokumenty z původních webových stránek se objevily na nových stránkách • Pracovníci MAS mají problémy s různorodými postupy napříč jednotlivými operačními programy 	<ul style="list-style-type: none"> • Precizní sledování a studium všech aktualizací příruček, pravidel a manuálů napříč všemi PR • Apelování na NS MAS ČR, aby garantovala vždy aktuální dokumenty, vzory a včasné informovala dotčené MAS o aktualizaci dokumentů - zaměstnanci MAS podílející se na SCLLD
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Schvalování Programovým výborem MAS, pružná reakce členů PV 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce na přípravě mezi MAS • Schválení Programovým výborem MAS, delegováno VH na tento orgán • V průběhu realizace došlo ke zlepšení manuálů k tvorbě IP v IROP 	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS měla připravenou výzvu dle harmonogramu IROP, avšak výzvu nemohla vyhlásit, neboť neměla schválené IP. Následné aktualizace IP již byly podávány se značným předstihem, tak abychom mohli vyhlašovat výzvy. • Na začátku programového období měla kancelář MAS problémy s IP – nejasná metodika schvalování IP. 	<ul style="list-style-type: none"> • Delegování na PV jsme urychlili schvalovací proces ze strany MAS
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,	<ul style="list-style-type: none"> • Zveřejnění na webu MAS a ostatních sociálních sítí 	<ul style="list-style-type: none"> • Potencionální žadatelé ne vždy sledují informační kanály 	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidelné informování potencionálních žadatelů a spolupráce

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Zaslání informací členům o vyhlášení výzvy 		se zástupci obcí na území MAS - zaměstnanci MAS podílející se na SCLLD. Nejúčinnější komunikační prostředek se jeví telefonní a osobní rozhovor.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Obětavost, spolupráce a intenzivní komunikace všech pracovníků ŘO při přípravě výzev 	<ul style="list-style-type: none"> • Zpočátku neměla kancelář MAS dostatečný přehled kontaktních a kompetentních osob pro komunikaci 	<ul style="list-style-type: none"> • Zaměstnanci MAS byla vytvořena databáze kontaktů k lepší orientaci a především komunikaci.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Příprava výzev vyžaduje důkladnou práci, čemuž napomáhá obětavá spolupráce s pracovníky ŘO včetně dostupných dokumentů. Je nutné správně naplánovat harmonogram výzev s ohledem na administrativní kapacity a připravenost jednotlivých žadatelů. S tím souvisí zvýšená komunikace s potenciálními žadateli, kteří mohou v daných výzvách předkládat žádosti o dotace.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Dostupné návody a příručky pro OPZ, IROP i PRV • Spolupráce mezi MAS navzájem 	<ul style="list-style-type: none"> • Při přípravě výzvy k OPŽP vyhledávali zaměstnanci MAS příručku k OPŽP obdobně jako je k dispozici u ostatních OP. Následně bylo zjištěno, že příručka neexistuje. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pro OPŽP využili zaměstnanci MAS příručku OPZ popř. IROP
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • MS2014+ proběhlo školení a všichni zaměstnanci SCLLD byli proškoleni • PRV stejný systém jako v minulém období, čerpání znalostí z minulosti 	<ul style="list-style-type: none"> • Školení zaměstnanců proběhlo, mělo však nízkou hodinovou dotaci. V té době navíc nebyly k dispozici metodické podklady a celé školení bylo spíše obecného charakteru, nesplnilo tak naše očekávání. 	<ul style="list-style-type: none"> • Manažeři SCLLD museli nastudovat systém samostatně a dle metodických manuálů
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Zadávání výzvy do MS2014+ probíhá dle připravených příruček, které jsou srozumitelné, popisují krok za krokem • V případě problémů možnost obracet se na pracovníky ŘO, kteří daný problém promptně řeší • PF nezadává se velké množství informací, rychlejší zadání výzvy do systému PF 	<ul style="list-style-type: none"> • Při zadávání výzvy zaměstnanci MAS do systému MS2014+ museli vkládat velké množství informací a dat, kterými si nebyli jisti (např. matriční data), následně docházelo k chybám, které bylo nutné konzultovat s ŘO. • Zaměstnanci si stěžovali na rychlost systému, která je velmi pomalá, časová náročnost u vkládání výzvy v MS2014+ se tak prodlužuje • Zaměstnanci musí pracovat se dvěma různými systémy pro zadávání výzev MS2014+ a PF 	<ul style="list-style-type: none"> • Postupovat přesně dle metodických manuálů a vyčlenit si dostatek času pro vkládání výzvy do systému MS2014+ - zaměstnanci MAS podílející se na SCLLD

Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Jednoduchý postup, v případě potřeby pomoc od pracovníků ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme 	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> MAS pořádá seminář pro žadatele na základě jeho zveřejnění na webu MAS a odeslání pozvánky členům MAS Zájemci, kteří se informovali o výzvě již dříve, jsou kontaktováni e-mailem či telefonicky o semináři 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS eviduje u některých výzev, kde je úzký okruh potenciálních žadatelů nízkou účastí na seminářích Při některých odborných tématech nejsou schopni manažeři reagovat na případné dotazy a musí se informovat u ŘO a expertů 	<ul style="list-style-type: none"> Precizní samostudium pravidel a výzev ŘO - zaměstnanci MAS podílející se na SCLLD
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS jsou žadatelům neustále k dispozici, mohou je kontaktovat telefonicky, e-mailem, či je osobně navštívit Velký zájem žadatelů o konzultace s pracovníky MAS K dispozici jsou žadatelům rovněž pracovníci ŘO, kteří jsou připraveni pomoci, jestliže pracovníci MAS nemají dostatečné znalosti 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme 	
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Do každé výzvy byl podán vždy alespoň jeden projekt Při technických problémech žadatelů s žádostí v systému rychlá komunikace s ŘO na odstranění nedostatků 	<ul style="list-style-type: none"> V rámci PRV se zaměstnanci potýkali se změnou příjmu žádostí na MAS mezi první a druhou výzvou, kdy došlo ke změně pravidel 	<ul style="list-style-type: none"> Informovat žadatele, že došlo ke změně příjmu žádostí na MAS - zaměstnanci MAS podílející se na SCLLD
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Zveřejnění informací na webu MAS a členských obcích Pořádání seminářů a školení pro žadatele Zaslání informací všem členům MAS prostřednictvím e-mailu 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme 	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Zaměstnanci MAS absolvovali školení k systému a dle příruček nastudovali systém podrobněji. Na základě manuálů zadávají výzvy do monitorovacího systému popř. do portálu farmáře. Zadávání výzev do PF je snazší a administrativně méně náročné než u MS2014+, tudíž je třeba si vyčlenit dostatek času. Příručky k jednotlivým operačním programům využívajících systém MS2014+ jsou navzájem použitelné. Toho jsme využili zejména u OPŽP, kde příručka nebyla k dispozici. Případné změny ve výzvách jsou poměrně rychle a snadno realizované.

Žadatelé jsou o výzvách dostatečně informováni, což dokládá fakt, že do každé výzvy MAS se přihlásili žadatelé. Pro ně je organizován seminář, aby se lépe připravili na zpracování a podání samotné žádosti. U seminářů, kde je okruh potencionálních žadatelů větší je i účast hojnější než u výzev, kde je okruh žadatelů menší (projekty zaměřené na sociální služby). Žadatelé využívají i individuální konzultace mimo termíny školení.

Jako přínos hodnotíme spolupráci a konzultaci s ostatními MAS v našem okolí.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Školení napomáhá výběrové komisi získat potřebné znalosti 	<ul style="list-style-type: none"> Členové výběrové komise se potýkali s časovou náročností jejich činnosti v IROP, kdy je nutné komisi proškolit. 	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí pracovník zajistí organizaci školení a zasedání výběrové komise, pokud možno do jednoho dne
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola na základě schválených kontrolních listů 	<ul style="list-style-type: none"> Zaměstnanci se potýkají s rozdílnými kritérii FNaP napříč programovými rámci a v průběhu realizace, kdy schválená kritéria nelze použít u stejných výzev v jiném časovém období 	<ul style="list-style-type: none"> Pečlivá kontrola dle dostupných dokumentů zaměstnanci MAS
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Externího hodnocení využíváme ve věcném hodnocení OPŽP a OPZ Spolupráci s externími hodnotiteli shledáváme jako pozitivní, neboť bez externího posudku by byla administrace daleko složitější V rámci spolupráce mezi MAS získán kontakt na odborníka pro danou problematiku 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS měla problémy s nalezením hodnotitele pro OPŽP 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS zajistí expertního hodnotitele již před vyhlášením výzvy
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Podklady jsou členům Výběrové komise zasílány e-mailem, aby si je prostudovali před společným jednáním 	<ul style="list-style-type: none"> Výběrová komise mnohdy uvádí, že její role je spíše formální záležitostí, především u PRV, OPŽP, IROP, kde jsou jasně stanovena kritéria. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce,</i>	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím e-mailu jsou všichni členové informováni o datu jednání 	<ul style="list-style-type: none"> Neshledáváme 	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Jsou dodrženy lhůty stanovené ŘO a lhůty v Interních postupech 		
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Výběrová komise vybírá a hodnotí předložené žádosti, které se dále předávají Programovému výboru • Zápis z jednání včetně výsledku z jednání zpracovává určený zapisovatel ve spolupráci s Výběrovou komisí 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme 	
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nemáme zkušenosti, dosud nebylo vyřizováno přezkumné řízení 	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS nemá zkušenosti, dosud nebylo vyřizováno přezkumné řízení 	
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Všechny záznamy (seznam přijatých žádostí, zápis z jednání Výběrové komise, zápis z jednání Programového výboru včetně seznamu schválených projektů) jsou zveřejněny na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme 	
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé jsou o výsledcích hodnocení informováni prostřednictvím depeší a emailů u PRV 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme 	

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Administrativní úkon konaný dle připravených příruček 	<ul style="list-style-type: none"> Zaměstnanci MAS nedodrželi u PRV pevně stanovený termín registrace projektů na SZIF o dva dny, následně celá výzva musela být zrušena 	<ul style="list-style-type: none"> Projektový manažer si musí kontrolovat řádně časový harmonogram výzvy

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Proces hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů je důležitá část výzvy. Je nutné precizně kontrolovat termíny a administrativní úkoly v souladu se schválenými Interními postupy, tak aby vše proběhlo bez komplikací. Jako důležité považujeme proškolení výběrové komise před hodnocením projektů. V rámci procesu hodnocení je důležité dopředu zvážit možnost zapojení externího hodnotitele a zajistit s ním součinnost.

U PRV je velice podstatné provádět kontrolu nastavených termínů daných ve výzvě, neboť jsme jednou termín nedodrželi a projekty podané žadateli nebyly zaregistrovány – ze strany MAS již nevyřešitelný problém. Nutno řešit po ose žadatel – řídicí orgán.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Web MAS • Zveřejnění webu MAS na stránkách obcí, které jsou členy MAS • Propagace v rámci akcí pořádaných na území MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Pomalý rozjezd schvalování strategií způsobil nižší zájem o dění v MAS, kdy jsme informovali dlouhé měsíce, že se strategie připravuje. Následně došlo k prudkému nárůstu administrativy v jednom čase a na osobní komunikaci, kterou shledáváme jako nejlepší, nebylo již dostatek času 	<ul style="list-style-type: none"> • Do příštího programového období kancelář MAS zajistí podklady pro animaci v dostatečné kvalitě a s časovým předstihem
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • Informace o činnosti MAS jsou každoročně uveřejňovány ve Výroční zprávě MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS byla ostatní administrativou zahlcena, příprava tiskových zpráv a informačních článků byla omezena na minimum 	<ul style="list-style-type: none"> • Do budoucna lépe nastaví kancelář MAS procesy při přípravě informačních článků a tiskových zpráv
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • Informace o výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS a rozepisovány členským obcím ke zveřejnění na jejich webových stránkách 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme 	
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace s potenciálními žadateli probíhá telefonicky, e-mailem, prostřednictvím sociálních sítí či osobně 	<ul style="list-style-type: none"> • Neshledáváme 	
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> • Zástupci škol sami kontaktují pracovníky MAS při metodické pomoci • Pravidelně informujeme školy o možnosti metodické pomoci 	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS eviduje, že většina škol historicky spolupracuje s externími organizacemi, i přes nabízené služby se na MAS obrazejí v menší míře 	<ul style="list-style-type: none"> • Kancelář MAS by měla více apelovat na ředitele škol, aby využívali metodické pomoci a ušetřili tak nemalé finanční prostředky

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Hlavní informační kanál animační činnosti MAS Ploština jsou elektronická média zejména webové stránky a sociální sítě. Každoročně je na území MAS pořádán animační seminář, kde se potencionální žadatelé a zájemci mohou dozvědět všechny podstatné a aktuální informace o plnění strategie komunitně vedeného místního rozvoje.

Školám pravidelně nabízíme metodickou pomoc s výběrem vhodných šablon a všemi administrativními úkony spojených s jejich realizací. I přes bezplatnou nabídku metodické pomoci zaznamenáváme minimální zájem o tuto službu.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Ploština, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Ploština, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Ploština, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Ploština, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Ploština, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Ploština, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Špatný stav chodníků, místních komunikací, technické infrastruktury		Podporovat bezbariérový pohyb v obcích	Nedostatek finančních prostředků na zmodernizování a výstavbu technické infrastruktury	zvýšení bezpečnosti silničního provozu (stavba chodníků, přechodů pro chodce, cyklostezky, osvětlení)	B 1.1 - Zvyšování bezpečnosti	B - Rozvoj a stabilizace infrastruktury venkova a ochrana životního prostředí
Zastaralé učebny odborných předmětů	Fungující mateřské, základní a střední školy	Podporovat vybavení škol a tím zvýšení úrovně vzdělání	Zrušení SŠ v regionu, Rušení škol	rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit pro děti a mládež	B 2.1 – Budování infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	B - Rozvoj a stabilizace infrastruktury venkova a ochrana životního prostředí
Nízký počet zařízení sociálních služeb a sociálních bytů	Zvyšující se počet trvale obydlených domů a bytů	Podporovat výstavbu sociálních bytů ve stávajících budovách v majetku obcí	Snížení zájmu mladých lidí o bydlení na venkově	podpora sociálních a startovacích bytů	C 2.1. – Podpora sociálního bydlení	C - Zkvalitnění života obyvatel
Nízký počet zařízení sociálních služeb a sociálních bytů	Sociální služby - kvalifikované poskytování a dlouholetá zkušenost	Podporovat rozvoje sociálních služeb (Dům na půli cesty, azylový dům)	Nedostatek financí na údržbu školních a sociálních zařízení	stárnutí populace a s tím související nedostatek zařízení sociálních služeb	C 2.2.- Podpora budování infrastruktury pro dostupnost a rozvoj sociálních služeb	C - Zkvalitnění života obyvatel

Vysoká nezaměstnanost, zvláště žen	Různorodost podnikatelských subjektů	Podporovat vznik chráněné dílny - podpora pro znevýhodněné skupiny, sociální podnik	Právní předpisy a zákony omezující podnikání	podpora rozvoje malého a středního podnikání	A 1.2 - Výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků	A - Podpora místních obyvatel a podnikatelů
Nízká konkurenceschopnost místních podniků, které pak mohou skončit v likvidaci	Různorodost podnikatelských subjektů	Podporovat malé a střední podniky, živnostníky, zemědělce	Nedostatek místního kapitálu pro rozvoj podnikání	podpora rozvoje malého a středního podnikání	A 1.1 Podpora malých a středních podniků	A - Podpora místních obyvatel a podnikatelů
Krajina ztrácí svou přirozenou funkci	Různorodost podnikatelských subjektů	Podporovat zpracování odpadu z lesního hospodářství a využívání těchto produktů na vytápění	Spekulativní obchodování s pozemky - omezení dalšího rozvoje	podpora zemědělství a lesnictví	A 2.3 Investice do lesnických technologií	A - Podpora místních obyvatel a podnikatelů
Nedostatek finálních produktů v zemědělství		Podporovat malé a střední podniky, živnostníky, zemědělce	Spekulativní obchodování s pozemky - omezení dalšího rozvoje	podpora zemědělců a lesníků	A 2.1 Investice do zemědělských podniků	A - Podpora místních obyvatel a podnikatelů
Nedostatek finálních produktů v zemědělství	Různorodost podnikatelských subjektů	Podporovat agroturistiku a regionální produkty, podpora zemědělské výroby	Nedostatek místního kapitálu pro rozvoj podnikání	podpora zemědělců a lesníků	A 2.2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	A - Podpora místních obyvatel a podnikatelů
Nedostatečně využitý potenciál cestovního ruchu	Turisticky zajímavá oblast s velkým množstvím historických a přírodních památek	Podporovat propagace akcí nadregionálního významu	Nezájem obyvatel i turistů o pořádané akce	rozvoj cestovního ruchu	C 3.2 Rozšíření a zkvalitnění nabídky služeb cestovního ruchu	C - Zkvalitnění života obyvatel

Špatná spolupráce v rámci regionu-propagace území	Družba se SR, dobré kontakty na Slovensko	Zapojení se do více projektů spolupráce	Zánik spolků	rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit pro děti a mládež,	C 4.2 Navazování partnerství mezi MAS	C - Zkvalitnění života obyvatel
Nízká vzdělanostní struktura obyvatel a jejich odbornost	Sociální služby - kvalifikované poskytování a dlouholetá zkušenost	Podporovat vznik chráněné dílny - podpora pro znevýhodněné skupiny, sociální podnik	Další růst nezaměstnanosti, popřípadě její stagnace	vytváření a podpora pracovních míst a snižování nezaměstnanosti	A 3.2 Podpora uplatnění osob znevýhodněných na trhu práce	A - Podpora místních obyvatel a podnikatelů
Nízký počet zařízení sociálních služeb a sociálních bytů	Sociální služby - kvalifikované poskytování a dlouholetá zkušenost	Podporovat rozšíření sociálních služeb v návaznosti na sociálně vyloučené skupiny obyvatel	Nedostatek financí na údržbu školních a sociálních zařízení	výstavba sociálních zařízení pro znevýhodněné skupiny a rozšiřování služeb,	C 2.3 Zkvalitnění podmínek pro život v sociálně vyloučených lokalitách	C - Zkvalitnění života obyvatel
Absence zájemů pro spolkovou činnost	Spolková činnost u většiny obcí a spolků na velmi dobré úrovni	Podporovat spolkové činnosti, která pozitivně ovlivňuje kulturní život v jednotlivých obcích a zachovává tradice	Zánik spolků	podpora spolkové činnosti.	C 1.5 Podpora akcí a činností spolků regionálního i místního významu	C - Zkvalitnění života obyvatel
Krajina ztrácí svou přirozenou funkci	Plynofikace byla provedena na celém území MAS Ploština až na jednu výjimku	Podpora projektů obnovy krajiny (ÚSES - aleje, stromořadí, polní cestní síť, podpora kraj. rázu	Nedostatek pitné i povrchové vody	zaměření se na ekologickou výchovu, přechod na ekologické zdroje vytápění, snižování energetické náročnosti budov, výstavba čistíren odpadních vod a výstavba sběrných dvorů,	B 3.1. Posílení přirozené funkce krajiny	B - Rozvoj a stabilizace infrastruktury venkova a ochrana životního prostředí

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Ploština, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		8,4	6,9	5,5	2,6
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2810	2800	2827	2818	2944
Dokončené byty celkem	22	25	28	24	44
Trvalé travní porosty (ha)	5412,2	5434,1	5454,8	5447,1	5519,5
Zemědělská půda (ha)	10493,4	10498,8	10495,2	10487,6	10516,2
Lesní pozemky (ha)	11025,6	11025,5	11036,3	11041,7	11073,0
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	292,7	289,5	288,5	287,5	288,0
Celková rozloha MAS	23702,8	23704,4	23700,7	23700,7	23700,7
Počet obcí v území MAS	17	17	17	17	17
Celkový počet obyvatel MAS	22165	22057	21951	21852	21784

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Ke změnám ve slabých a silných stránkách na území MAS Ploština došlo v jednotlivých programových rámcích různorodě v závislosti na vyhlášených výzvách a poptávce žadatelů. Nejvíce projektů bylo podpořeno k realizaci v PRV, kde ve třech výzvách bylo vybráno 32 projektů v oblasti zemědělského a nezemědělského podnikání. O jednotlivé výzvy byl zájem, i když k převisům ve výzvách nedocházelo.</p> <p>V programovém rámci IROP jsme vyhlásili ve sledovaném období celkem šest výzev, a to ze všech opatření. Ve výzvě na zvyšování bezpečnosti byly přijaty 4 projekty. V opatření týkající se podpory sociálního bydlení byl zaregistrován jeden projekt. Další podpora směřovala do budování infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení, byly přijaty a vybrány celkem 2 projekty. U výzev na podporu sociálního podnikání, sociálního bydlení a</p>

sociální infrastruktury probíhal k 31.12.2018 příjem žádostí o podporu. Potencionální žadatelé o dotaci již s kanceláří MAS své záměry konzultovali. Problém by mohl nastat v případě sociálního bydlení, kdy potencionální žadatelé podali paralelně svoje projekty do velkého IROPu. V případě stažení projektu žadatelem na MAS nevidíme další absorpční kapacitu území.

V OPZ je poptávka po výzvách na oblast zaměstnanosti a prorodinných opatření. Realizují se zde dva projekty. Naopak u výzev sociální podnikání a sociální infrastruktura je zájem menší. Z důvodu složité administrativy žadatel svůj projekt na sociální podnikání stáhnul. Přijatý projekt na sociální služby neprošel kontrolou formálních náležitostí a přijatelnosti. Tedy v těchto opatření se projekt žádný nerealizuje.

V OPŽP byla vyhlášena jedna výzva na výsadbu dřevin na nelesní půdě, byly zde podpořeny dva projekty. Celková alokace nebyla vyčerpána.

Ke změnám ve slabých a silných stránkách na území MAS Ploština s ohledem na opatření/fiche v rámci zrealizovaných popř. realizovaných se podařilo zlepšit špatný stav chodníků, vzrostl počet sociálních bytů, zlepšila se konkurenceschopnost místních podniků a došlo v rámci projektu Hurá do práce! k proškolení cílové skupiny, která nedosahovala potřebné vzdělanosti. S ohledem na APP se zvýšila bezpečnost silničního provozu, došlo k podpoře sociálních bytů, malého a středního podnikání, zemědělství a lesnictví. Bylo podpořeno vytváření pracovních míst a tím se snížila nezaměstnanost v území.

I přes tyto pozitivní změny zůstává v platnosti SWOT analýza a APP.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Jelikož došlo k pozdnímu startu realizace SCLLD MAS Ploština, je možné pozorovat průběžný vývoj v absorpční kapacitě na území MAS u možných nositelů projektů. Průběžně probíhá komunikace s potencionálními žadateli k jejich projektovým záměrům s ohledem na plánované výzvy, jejich podmínky a výše alokací. Během realizace SCLLD došlo ke změně zásobníku projektů, neboť žadatelé projekty realizovali z dotací vyhlášených na národní úrovni. Ty umožňovaly žadatelům dřívější termín podání žádosti a vyšší způsobilé výdaje projektů. V současné době pominula hrozba zvyšující se nezaměstnanosti, tedy projekty směřující do této oblasti jsou pro žadatele těžší realizovat. I přes pozitivní vývoj pracovního trhu však tuto hrozbu reflektujeme jako aktuální neboť pracovní trh se stále vyvíjí.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Rizika uvedená ve strategii jsou stále platná. Přesto že se realizací projektů snažíme o jejich minimalizaci, stále tu jsou. Rizika vidíme především v případném nezájmu žadatelů o vyhlášené výzvy, případně odstoupení od již schválených projektů. Vždy zájemcům zdůrazňujeme možná rizika a problémy, a to ještě před podáním žádostí.

Klíčová zjištění:

1. Postupné čerpání alokací napříč výzvami MAS.
2. Realizace SCLLD napomáhá k řešení problémů vzešlých ze SWOT analýzy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Rizika vycházející ze SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb jsou platná, avšak postupně se jednotlivé problémy a potřeby řeší. U některých opatření jako je například bezpečnost dopravy, jsou některé projekty tak rozsáhlé, že by celková alokace vyčleněná na toto opatření nestačila ani na podporu jednoho projektu. Z toho důvodu se realizují projekty spíše menšího charakteru, které dané problémy řeší v menším rozsahu. V některých výzvách, zejména zaměřených na sociální oblast, byl zájem nižší, a navíc docházelo k rušení podaných žádostí. V PRV je vyšší zájem o fiche zaměřené na zemědělství než o fichi podporující nezemědělské podnikatele.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zaměřit se na animaci v oblasti sociální problematiky	Rok 2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2.		
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů

- kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Realizace SCLLD přispívá v území MAS Ploština k řešení daného problémů spíše nevýznamně tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá.

MAS disponuje relativně nízkým objemem finančních prostředků na přerozdělení na to, aby významněji mohla řešit problémy na území MAS. Jednotlivá opatření přispívají k řešení problémů různorodě. (viz předchozí zodpovězené body)

Na základě jednání členů focus group a vyhlášených výzev bylo konstatováno, že u projektu na bezpečnost dopravy je SCLLD jedním nástrojem k řešení. Dalšími zůstávají podpora Zlínského kraje, rozpočet obcí, SFDI a IROP, u kterého však žadatelé z MAS nebyli úspěšní.

Otázka sociálního bydlení je celorepublikovým problémem, a i přes podporu ze SCLLD zůstává i nadále problémem v území. Focus group konstatovala, že příspěvek SCLLD je marginální. Podpora malého a středního podnikání je příspěvek SCLLD významný, pro malé živnostníky se jedná téměř o jediný nástroj podpory. Podpora zemědělství a lesnictví tvoří SCLLD adekvátní doplněk k celostátním výzvám. Focus group uvedla, že s ohledem na strukturu zemědělských podnikatelů by mnohdy v celostátních výzvách neuspěli. Projekty na podporu zaměstnanosti tvoří doplněk k celostátním výzvám OPZ. Focus group došla k závěru, že kdyby nedocházelo k podpoře přes SCLLD, projekt na tuto oblast by v regionu nevznikl.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Hlavní identifikovaný negativní vliv byl spatřen v úzce zaměřeném akčním plánu SCLLD MAS Ploština, kdy potencionální žadatelé mohou své finanční prostředky a administrativní kapacity věnovat projektům, které nelze realizovat prostřednictvím programových rámců. Následně nemají již finance a administrativní kapacity na to, aby realizovali projekty pro ně méně prioritní, pomocí programových rámců/fichí.

Tento problém navrhuje focus group řešit možností rozšířit programový rámec PRV o článek 20, který by řešil identifikované problémy a potřeby na území MAS Ploština a to konkrétně: potřeby – rozvoj vzdělávání a volnočasových aktivit pro děti a mládež, zlepšení péče o pěkný vzhled obce, podpora spolkové činnosti,

Problémy – chybějící zázemí pro spolkovou činnost, nedostatečná infrastruktura pro volnočasové aktivity.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

S ohledem na možnost začlenit článek 20 v PRV do implementace v SCLLD doporučuje Focus Group jeho zařazení. Jelikož nedochází k navýšení alokace v rámci PRV, doporučila kancelář MAS přesun finančních prostředků z fiche Navazování partnerství mezi MAS, u které se nepodařilo najít vhodného partnera.

Klíčová zjištění:	
1.	SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, a to zejména z důvodu relativně nízké alokace programových rámců.
2.	Rozšířit programový rámec PRV o článek 20.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?		
Odpověď: Cíle a opatření SCLLD stále odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS, přesto Focus Group diskutovala o možnosti navýšení finanční alokace u oblastí, které jsou žadateli více preferovány (např. IROP Bezpečnost dopravy, školy, PRV zemědělské fice, OPZ Prostupné zaměstnávání na úkor IROP sociální oblast, PRV podpora podnikatelů, OPZ sociální oblast).		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení alokace zejména na preferovaná opatření	2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2. Rozšířit programový rámec o článek 20	2019	Vedoucí zaměstnanec SCLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
Odpověď: S ohledem na alokaci ve vyhlášených výzvách a přijatých projektech Focus Group se shodla, že finanční prostředky jsou žadatelům správně nabídnuty v čase, kdy jsou schopni je využít. Zároveň řeší aktuální problémy v území a tím přispívají k naplnění cílů v SCLLD. Z diskuze vyplynulo, že například v IROP Bezpečnost dopravy a Budování infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení by v případě vyšší alokace určitě došlo k realizaci více projektů. Obdobný potenciál má taktéž fiche pro zemědělské podniky. Naopak v oblasti sociálních služeb napříč operačními programy není poptávka tak velká, jak bylo předpokládáno.	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: U programového rámce IROP lze dle animace území předpokládat, že by absorpční kapacita dosáhla zhruba trojnásobné výše současných prostředků. U OPŽP a OPZ sledujeme současnou alokaci dostačující. V PRV je absorpční kapacita území cca 1,5 krát větší než je současná alokace, a to zejména na opatření týkající se zemědělského odvětví.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. U IROP a PRV je absorpční kapacita území vyšší než alokované prostředky. 2. U OPŽP a OPZ jsou alokované prostředky adekvátní k území. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď: MAS identifikovala potřebu navýšit finanční alokaci v IROP (Bezpečnost dopravy, Budování infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení) a PRV (Investice do zemědělských podniků), ve kterých je absorpční kapacita území vyšší, než MAS může nabídnout. V ostatních programových rámcích jsou alokované finanční prostředky dostačující s ohledem na absorpční kapacitu území.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení prostředků v IROP, PRV		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fiche Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

IROP-Zvyšování bezpečnosti: Celkem 8 projektů na alokaci cca 16 mil. Kč, dále cca 4 projekty v hodnotě 16 mil. Kč.

IROP-Budování infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení: Celkem byly předloženy 2 projekty na alokaci cca 3,1 mil. Kč, dále cca 3 projekty v hodnotě 9 mil. Kč.

IROP-Podpora sociálního bydlení: Celkem byly předloženy 2 projekty na alokaci cca 4,7 mil. Kč, aktuálně MAS neeviduje potencionální projekty.

IROP-Podpora budování infrastruktury pro dostupnost a rozvoj sociálních služeb: Celkem byl předložen 1 projekt s alokací cca 2,4 mil. Kč, aktuálně MAS neeviduje potencionální projekty.

IROP-Výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků: Byl předložen 1 projekt na alokaci cca 2 mil. Kč, dále eviduje MAS v zásobníku jeden projekt v hodnotě 1,1 mil. Kč.

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

PRV-Podpora malých a středních podniků: Celkem bylo přijato 18 projektů na alokaci cca 3,7 mil. Kč, celková alokace na opatření činí cca 6 mil. Kč, absorpční kapacita území této částky nejspíše nedosáhne. Předpokládáme projekty v celkové hodnotě 5 mil. Kč dotace.

PRV-Investice do lesnických technologií: Byly přijaty celkem 4 projekty, které vyčerpaly téměř celou alokaci. V zásobníku projektů MAS eviduje projekty v hodnotě 3 mil. Kč.

PRV-Investice do zemědělských podniků: Celkem bylo přijato 18 projektů ve třech výzvách, podpořeno bylo 16 projektů. MAS eviduje projekty v hodnotě 3 mil. Kč, zbývající alokace činí cca 600 tis. Kč.

PRV-Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů: Celkem bylo přijato 5 projektů, MAS eviduje projekty v hodnotě 500 tis. Kč, zbývající alokace činí 150 tis. Kč.

PRV-Rozšíření a zkvalitnění nabídky služeb cestovního ruchu: Dosud nerealizováno.

PRV-Navazování partnerství mezi MAS: Dosud nerealizováno.

OPZ-Podpora uplatnění osob znevýhodněných na trhu práce: Celkem byly přijaty 3 projekty, jeden nebyl vybrán, evidujeme mírný převis poptávky nad nabídkou.

OPZ-Zkvalitnění podmínek pro život v sociálně vyloučených lokalitách: Byl přijat 1 projekt, který ale neprošel KFNaP. Předpokládáme, že žadatel podá opravený žádost v následující výzvě MAS.

OPZ-Podpora malých a středních podniků: Byl přijat 1 projekt, který následně žadatel sám stáhnul, v zásobníku projektů evidujeme 1 projekt v hodnotě cca 1 mil. Kč, alokace odpovídá poptávce.

OPZ-Podpora akcí a činností spolků regionálního i místního významu: Byla přijata 1 žádost, která byla podpořena a vyčerpala alokaci. Nabídka odpovídá poptávce.

OPŽP-Posílení přirozené funkce krajiny: MAS přijala 2 projekty, z toho 1 projekt žadatel sám stáhnul. MAS eviduje v zásobníku 1 projekt, nabídka převyšuje poptávku.

OPŽP-Krajinné prvky a struktury: MAS předpokládá že alokace odpovídá poptávce.

OPŽP-Efektivní hospodaření s vodou v krajině: MAS předpokládá že alokace odpovídá poptávce.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

V případě odstoupení žadatele z opatření IROP – Sociální bydlení bude navrhuje Focus Group přesunout alokaci do opatření Budování infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení. Žadatel využil možnost podat žádost do celostátní výzvy IROP, která mu nabízí vyšší CZV a dále MAS neeviduje potencionální žadatele v této oblasti. Obdobný postup navrhuje Focus Group v případě nezaregistrování žádosti o dotaci v oblasti sociálního podnikání.

V PRV zůstává nejvíce finančních prostředků ve Fichi Navazování partnerství mezi MAS, kde z důvodu přísných pravidel nenašla MAS vhodného partnera pro spolupráci. Ve Fichi Podpora malých a středních podniků MAS nepředpokládá, že dojde k jejímu úplnému vyčerpání. K této situaci došlo především z důvodu nižší procentuální sazby výše dotace a nízké administrativní zkušenosti potencionálních žadatelů s procesem přípravy, realizace, administrace projektů. Jelikož největší poptávku evidujeme ze strany zemědělských podnikatelů a zároveň MAS předpokládá zařazení článku 20, doporučuje FG vhodným způsobem navýšit alokaci u těchto opatření.

V OPZ dosud nebyl podpořen projekt v opatření Zkvalitnění podmínek pro život v sociálně vyloučených lokalitách a v opatření Podpora malých a středních podniků. I když evidujeme v zásobníku projekty pro dané oblasti, může nastat situace, že nedojde k podpoře žádného projektu jako tomu bylo v předchozích výzvách. Zejména z důvodu omezeného okruhu potencionálních žadatelů a náročnosti administrace. V případě nastalé situace navrhuje

Focus Group ve spolupráci s MAS převést tyto finanční prostředky na zbylá dvě opatření podle aktuálního zájmu na území.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

MAS doposud přijala žádosti do všech svých vyhlášených výzev, tudíž dlouhodobý nedostatek poptávky neviduje.

Klíčová zjištění:

1. Přesuny finančních prostředků v IROP, PRV a OPZ dle aktuální poptávky.
2. Zrušení Fiche Navazování partnerství mezi MAS z důvodu nenalezení vhodného partnera s ohledem na pravidla výzvy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

MAS doposud přijala žádosti do všech svých vyhlášených výzev. Můžeme tedy konstatovat, že ze strany potencionálních žadatelů je o opatření a fiche zájem, i když v různé míře. Důvody jsou různé, jedná se například o omezený okruh žadatelů, administrativní náročnost nebo procentuální výše dotace.

Z těchto důvodů navrhuje FG společně s MAS přesuny finančních prostředků napříč opatřeními, tak aby došlo k jejich vyčerpání a podpoře projektů, které přispějí k úspěšné realizaci SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesuny finančních prostředků v IROP, PRV a OPZ dle aktuální poptávky	2019	Vedoucí zaměstnanec MAS
2. Zrušení Fiche Navazování partnerství mezi MAS	2019	Vedoucí zaměstnanec MAS

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)

- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 3 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 1 v PR OP ŽP
- MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 6 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	3
PRV	1	2	1
OPZ	1	3	1
OP ŽP	0	1	0
CELKEM	2	9	5

Klíčová zjištění:

1. Vyhlášení výzev se zdrželo čekáním na schválení SCLLD a interních postupů ze strany ŘO.
2. Do všech vyhlášených výzev se přihlásil alespoň jeden žadatel.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Navzdory původním harmonogramům dochází k odchýlkám, které dále popisujeme níže dle členění jednotlivých opatření. Nedodržení harmonogramu je zapříčiněno zejména zpožděním administrativních procesů, popřípadě úpravou pravidel.

Ve sledovaném období se uskutečnila jak přípravná, tak i realizační fáze SCLLD MAS Ploština. Dne 20.6.2017 byla ŘO schválena podpora SCLLD MAS Ploština. Od té doby bylo následně vyhlášeno celkem 14 výzev na podání žádostí:

Název výzvy MAS: Výzva MAS č. 1 - PRV

Datum vyhlášení výzvy MAS: 17.7.2017

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 15.08.2017

Název výzvy MAS: Výzva MAS Ploština - Podpora zaměstnanosti - I

Datum vyhlášení výzvy MAS: 18.9.2017

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 1.12.2018

Název výzvy MAS: Výzva MAS Ploština - Příměstské tábory - I

Datum vyhlášení výzvy MAS: 1.12.2017

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 31.01.2018

Podán jeden projekt, alokace vyčerpana.

Název výzvy MAS: MAS Ploština, z.s. - IROP - 1. výzva - Bezpečnost dopravy

Datum vyhlášení výzvy MAS: 23.2.18 4:00

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 29.3.18 16:00

Název výzvy MAS: MAS Ploština,z.s. - IROP - 2. výzva - podpora sociálního bydlení

Datum vyhlášení výzvy MAS: 26.2.18 4:00

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 3.4.18 16:00

Název výzvy MAS: Výzva MAS č. 2 - PRV

Datum vyhlášení výzvy MAS: 15. 1. 2018

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 15. 2. 2018

Název výzvy MAS: Výzva MAS č. 3 - PRV

Datum vyhlášení výzvy MAS: 23. 5. 2018

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 25. 6. 2018

Název výzvy MAS: MAS Ploština - IROP - 3. výzva - Infrastruktura pro základní školy

Datum vyhlášení výzvy MAS: 5.9.18 4:00

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 14.12.18 14:00

Podány 2 projekty, alokace vyčerpána.

Název výzvy MAS: MAS Ploština, z.s. - IROP - 4. výzva - Sociální podnikání

Datum vyhlášení výzvy MAS: 26.9.18 4:00

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 14.2.19 16:00

Název výzvy MAS: MAS Ploština - IROP - Rozvoj sociálních služeb-

Datum vyhlášení výzvy MAS: 31.10.18 4:00

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 14.2.19 16:00

Název výzvy MAS: MAS Ploština - IROP - Podpora sociálního bydlení

Datum vyhlášení výzvy MAS: 1.11.18 4:00

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 14.2.19 16:00

Název výzvy MAS: Výzva MAS Ploština - Sociální služby - I

Datum vyhlášení výzvy MAS: 17.09.2018

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 30. 11. 2018, 12:00 hodin

Název výzvy MAS: Výzva MAS Ploština - Sociální podniky - I

Datum vyhlášení výzvy MAS: 17.09.2018

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 17.12.2018, 12:00 hodin

Název výzvy MAS: Výzva MAS Ploština, z.s. - OPŽP-výsadby dřevin - 1

Datum vyhlášení výzvy MAS: 13. 7. 2018

Datum ukončení příjmu žádostí o podporu : 24. 10. 2018, 20:00

Harmonogram výzev v IROP byl upravován průběžně vždy po schválení Programovým výborem. K prodlevě v čerpání a vyhlášení výzev došlo z důvodu dlouhodobého administrativního procesu schvalování Interních postupů.

V dalších programových rámcích se harmonogram dařilo dodržovat tak jak byl nastaven na začátku. V zásadě lze konstatovat, že průběh realizace SCLLD k 31.12.2018 je v souladu s plánovaným harmonogramem.

V rámci nejbližší ŽOZ bude MAS žádat o převedení finančních prostředků mezi opatřeními.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesuny finančních prostředků v IROP, PRV a OPZ	2019	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

IROP - B 1.1 – Zvyšování bezpečnosti

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
7 40 01	Počet vytvořených parkovacích míst	0	5	0	0
7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	0	4	0	0
7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	0	7	2	3

IROP - B 2.1 – Budování infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	0	2	0	2
5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	0	50	0	315

IROP - C 2.1 – Podpora sociálního bydlení

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	0	5	1	4

C 2.2 – Podpora budování infrastruktury pro dostupnost a rozvoj sociálních služeb

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	0	7	0	4
5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	0	2	0	2

IROP - A 1.2 – Výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	0	2	0	0
1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	0	2	0	0
1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	0	7	0	2
1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	0	1	0	0
1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	0	5 659	0	0
1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	0	2,1	0	1,01

PRV - A 1.1 Podpora malých a středních podniků

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
93701	Počet podpořených podniků/příjemců	0	25	15	18

PRV - A 2.3 Investice do lesnických technologií

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
93701	Počet podpořených podniků/příjemců	0	4	3	3

PRV - A 2.1 Investice do zemědělských podniků

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
93701	Počet podpořených podniků/příjemců	0	14	8	16

PRV - A 2.2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
93701	Počet podpořených podniků/příjemců	0	3	5	5

PRV - C 3.2 Rozšíření a zkvalitnění nabídky služeb cestovního ruchu

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
92702	Počet podpořených operací (akcí)	0	2	0	0

PRV - C 4.2 Navazování partnerství mezi MAS

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
92501	Celkové veřejné výdaje (v Eurech)	0	23 752,-	0	0

OPZ - A 3.2 Podpora uplatnění osob znevýhodněných na trhu práce

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
60000	Celkový počet účastníků	0	40	17	31
50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	0	1	0	1

OPZ - C 2.3 Zkvalitnění podmínek pro život v sociálně vyloučených lokalitách

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
60000	Celkový počet účastníků	0	20	0	0
67001	Kapacita podpořených služeb	0	5	0	0
62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	0	1	0	0

OPZ - A 1.1 Podpora malých a středních podniků

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	0	1	0	0
10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	0	1	0	0
60000	Celkový počet účastníků	0	2	0	0

OPZ - C 1.5 Podpora akcí a činností spolků regionálního i místního významu

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
60000	Celkový počet účastníků	0	50	0	50

50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	0	15	0	15
-------	--	---	----	---	----

OPŽP - B 3.1 Posílení přirozené funkce krajiny

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	Předpokládaná hodnota k 10.6.2019
46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	0	2	0	6,982

Z výše uvedených tabulek vyplývá, že Dosažená hodnota k 31.12.2018, resp. hodnoty z projektů, které MAS podpořila k 10.6.2019 se přibližuje k cílové hodnotě a daří se je naplňovat. U některých indikátorů dokonce vidíme nárůst, který však považujeme za pozitivní.

U opatřeních, u kterých byla vyčerpána alokace již však nebude možné plánované hodnoty dosáhnout. Jedná o indikátory 55301- Počet podpořených bytů pro sociální bydlení, 55401 - Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

IROP

B 1.1 – Zvyšování bezpečnosti, alokace vyčerpána z 32%, indikátory naplněny z 28,5 %

B 2.1 – Budování infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení , alokace vyčerpána ze 100 %, indikátory naplněny ze 100 %

C 2.1 – Podpora sociálního bydlení , alokace vyčerpána ze 100 %, indikátory naplněny z 80 %

C 2.2 – Podpora budování infrastruktury pro dostupnost a rozvoj sociálních služeb alokace vyčerpána ze 100 %, indikátory naplněny 100 %, resp. 57 % u indikátoru Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci

A 1.2 – Výstavba, rekonstrukce a vybavení sociálních podniků k 31.12.2018 nerealizován žádný projekt

PRV

A 1.1 Podpora malých a středních podniků , alokace vyčerpána z 32%, indikátory naplněny z 60 %

A 2.3 Investice do lesnických technologií, alokace vyčerpána z 32%, indikátory naplněny z 60 %

A 2.1 Investice do zemědělských podniků, alokace vyčerpána z 33%, indikátory naplněny z 57%

C 3.2 Rozšíření a zkvalitnění nabídky služeb cestovního ruchu – nerealizováno

C 4.2 Navazování partnerství mezi MAS - nerealizováno

OPZ

A 3.2 Podpora uplatnění osob znevýhodněných na trhu práce, alokace vyčerpána z 55%, indikátory naplněny 42 %

C 1.5 Podpora akcí a činností spolků regionálního i místního významu, alokace vyčerpána ze 100 %, indikátory naplněny 100 %

C 2.3 Zkvalitnění podmínek pro život v sociálně vyloučených lokalitách, A 1.1 Podpora malých a středních podniků – nerealizováno

OPŽP – nerealizováno k 31.12.2018

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS doposud neupravovala indikátory v rámci ŽoZ.

Klíčová zjištění:

1. Indikátory se daří naplňovat zejména v PRV
2. V ostatních PR se daří naplňovat indikátory částečně dle vyhlášených výzev

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizací výše uvedených opatření došlo k naplnění indikátorů. Rozdíly mezi jednotlivými opatřeními jsou detailně uvedeny v C.2.1

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Uvést do souladu plánované hodnoty indikátorů v závislosti na dosažených indikátorech s ohledem na stav čerpání alokace	2020	Vedoucí zaměstnanec SCLLD
2.		

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Ze zpracovaných případových studií vyplývá, že dochází k naplňování a dosažení předpokládaných výstupů a výsledků. K tomu přispělo především dlouhodobé plánování a společná příprava strategie, na kterou projekty reagují. Žadatelé nejčastěji uváděli, že problémy vidí pouze ve složité administrativní náročnosti. I přes tuto administrativní náročnost se žadatelé nesečkali s negativními vlivy na dosažení předpokládaného výsledku.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Ze zpracovaných případových studií vyplývá, že potřeby cílových skupin zapojených v projektech jsou naplňovány stoprocentně, avšak zejména u projektů v sociální oblasti mnohdy převyšuje velikost cílové skupiny možnosti projektu – tedy nedojde k uspokojení celé cílové skupiny a intervence pouze přispívají k plnění potřeb cílových skupin.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Ze zpracovaných případových studií vyplývá, že v programových rámcích PRV a IROP dochází k úplné udržitelnosti výsledků. Žadatelé nejčastěji uváděli, že problémy vidí pouze ve složité administrativní náročnosti. I přes tuto administrativní náročnost nevidí žadatelé problém s udržitelností projektů. V rámci OPZ, kde udržitelnost projektu není, se snaží žadatelé o to, aby účastníci projektů dosáhli cíle projektu i po skončení intervencí.

Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty vedly k dosažení předpokládaných výsledků a výstupů. 2. Složitá administrativní náročnost projektů. 3. Udržitelnost výstupů a výsledků je úplná.

Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
<p>Odpoověď:</p> <p>Ze zpracovaných případových studií vyplynulo, že projekty byly dlouhodobě plánovány již při přípravě strategie. Finanční prostředky byly smysluplně vynaloženy. Projekty plní svůj účel nejen pro žadatele, ale i pro cílové skupiny.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		
2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>Při hodnocení dosažených výstupů a výsledků s ohledem na vynaložené finance v rámci OPZ můžeme vycházet z expertního posudku projektu Hurá, jdeme do práce! Realizovaný mikroregionem Jižní Valašsko, kde výsledky jsou následující:</p> <ul style="list-style-type: none">• Vzhledem k tomu, že téměř celá dotace je určena pro cílovou skupinu, mohu konstatovat, že rozpočet je hospodárný, účelný a efektivní.• Žadatel rozpočet zbytečně nenavýšuje různými výdaji a nákupy vybavení apod.• Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Hrubá mzda pro účastníky umístěnými na trhu práce nepřekračuje 3-násobek minimální mzdy v souladu s pravidly OPZ. <p>V rámci hodnocení projektů v PRV je efektivnost nákladů hodnocena již před nebo současně s žádostí o platbu. Žadatel provádí cenový marketing, který je následně kontrolován kontrolou na místě. V případě realizace výběrového řízení jsou náklady projektu kontrolovány již před podpisem dohody žadatele. Na vyváženost vynaložených prostředků je tedy dohlíženo po celou dobu hodnocení žádosti i realizaci projektu.</p> <p>V rámci hodnocení projektů v IROP je efektivnost samotných projektů dána realizací výběrových řízení, kdy byly osloveni vždy 3 dodavatelé. Při projektování stavebních prací vycházely ceny z Ceníku stavebních prací. V případě realizace projektu s názvem Sociální bydlení v Nedašově odpovídají navíc ceny doporučeným cenám.</p>
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným pozitivním výsledkům.</p>
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným negativním výsledkům.</p>
<i>Klíčová zjištění</i>
<ol style="list-style-type: none">1. V rámci realizace projektů nedošlo předem k nepředpokládaným pozitivním/negativním výsledkům.2. Finanční prostředky na realizaci projektů byly vynaloženy maximálně efektivně.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Odpověď:

Finanční prostředky na realizaci projektů byly vynaloženy maximálně efektivně. V programových rámcích PRV a IROP probíhá kontrola v rámci výběrových řízení, popř. marketingový průzkum, dále jsou stanoveny limity dané výzvou. V rámci realizace projektů nedošlo předem k nepředpokládaným pozitivním/negativním výsledkům.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP – prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny ve SC C - Zkvalitnění života obyvatel, opatření C 2.1. – Podpora sociálního bydlení, kde došlo k naplnění specifického cíle, avšak problém to zcela nevyřešilo. Dále SC B - Rozvoj a stabilizace infrastruktury venkova a ochrana životního prostředí, opatření B 1.1 - Zvyšování bezpečnosti, kde došlo zcela k naplnění SC.

PRV - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny ve SC A - Podpora místních obyvatel a podnikatelů v opatřeních A 1.1 Podpora malých a středních podniků, A 2.1 Investice do zemědělských podniků, zde došlo k naplnění SC.

OPZ - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny ve SC A - Podpora místních obyvatel a podnikatelů v opatření A 3.2 Podpora uplatnění osob znevýhodněných na trhu práce a v SC C - Zkvalitnění života obyvatel v opatření C 1.5 Podpora akcí a činností spolků regionálního i místního významu.

Klíčová zjištění:

1. Projekty naplňují specifické cíle strategie.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých Programových rámcích přispěly k naplňování stanovených specifických cílů. Z tohoto důvodu pak nejsou stanovena žádná doporučení k nápravě.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace metody Leader. Proto všechny projekty ve všech programových rámcích vychází z dlouhodobého plánování a strategie CLLD. Dále byly podle typu projektu dlouhodobě konzultovány a probírány z co nejširším okruhem obyvatel.</p> <p>IROP – jedná se o projekty realizované z velké části obcemi. Už z podstaty žadatele musí být projekty projednány minimálně v zastupitelstvech daných obcí. Vzhledem k tomu, že se jednalo o projekty finančně náročnější, debata k přípravě projektů probíhala i na základě schůzek s cílovými skupinami či dotazníkovým šetřením (sociální bydlení Nedašov). Dokumenty nutné k podání žádosti o podporu byly svěřeny místním aktérům (zpracovatelským agenturám), realizace zakázek záležela na výsledku výběrových řízení, ale snahou bylo oslovit kompetentní dodavatele z regionu.</p> <p>PRV – v případě, kdy projekty realizovali soukromé firmy nedocházelo k zapojení široké veřejnosti do přípravy projektu. Pouze při realizaci projektu obcí Tichov v opatření Zpracování a uvádění výrobků na trh dochází k zapojení veřejnosti. Cílová skupina sama iniciovala realizaci projektu zaměřeného na modernizaci pěstitelské pálenice.</p> <p>OPZ – realizované projekty na území MAS ze své podstaty zapojovala širokou veřejnost. Dále před samotným podáním žádosti o dotaci docházelo k dotazníkovým šetřením a komunikací s cílovými skupinami, tak aby nasměrovali projekty správným směrem – aby je bylo možné realizovat v souladu se strategií SCLLD a danými pravidly výzvy.</p>
<p>C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>OPZ, IROP – z provedených rozhovorů ať už s příjemci či v rámci jednání obou Focus Group vyplynulo, že v rámci projektů, realizovaných pro širší veřejnost (OPZ - dostupné zaměstnávání, příměstské tábory, IROP - projekty na zvyšování bezpečnosti a podpora sociálního bydlení) došlo částečně k posílení sociálního kapitálu, neboť projekty umožnily setkávání různých skupin lidí a jejich vzájemnou interakci. To umožňuje tvořit či utužovat vazby v rámci různých skupin aktérů.</p> <p>PRV - Focus Group nepozoruje posílení sociálního kapitálu nebo jen v omezené míře.</p>
<p>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Focus Group shledává inovativnost projektů realizovaných přes MAS zejména v lepší znalosti území, potencionálních žadatelů a jejich aktivizaci při řešení problémů na našem území pomocí vyhlášených výzev v rámci realizace SCLLD. V případě nerealizování projektu prostřednictvím MAS by mnohdy žadatel projekt ani nerealizoval a problémy v území by tak zůstaly nevyřešeny.</p>

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Projekty, které byly financovány prostřednictvím MAS, jsou z různých oblastí lidského zájmu, profesí či veřejných (obecních) potřeb. Hledat mezi nimi přímé synergické účinky by mohlo působit poněkud zvláště, ale tyto synergie mezi jednotlivými projekty v určité míře existují. Synergie například vznikla i z pohledu MAS, kdy je díky realizovaným projektům schopná lepšího síťování ve svém území. MAS vždy vycházela z principu Leader a z dobré znalosti území. Díky projektům ze svých výzev, potažmo i informací z komunikací od potenciálních žadatelů dokáže efektivně využívat znalost širšího okruhu místních aktérů, než v době kdy SCLLD pouze připravovala.

Klíčová zjištění:

1. Projekty v PR IROP a OPZ vedly ke zlepšení místní správy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace metody Leader. Proto všechny projekty ve všech programových rámcích vychází z dlouhodobého plánování a strategie CLLD. Projekty byly podle typu zaměření dlouhodobě konzultovány a probírány z co nejširším okruhem obyvatel. Nelze popřít, že přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a svou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Jelikož území MAS Ploština je celé venkovského charakteru všechny intervence v PR PRV přispěly k místnímu rozvoji.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby se zlepšily, například došlo ke zlepšení poskytovaných služeb – stolářství, klempířství, zahradnictví, zpracování ovoce.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	●	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: Jelikož se zlepšily služby v regionu lze předpokládat, že se zlepšil i jejich přístup.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	●	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně	obyvatelé venkova se spíše zapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve	obyvatelé venkova se do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí

zapojovali do místních akcí	do místních akcí	shodné míře jako dříve	spíše nezapojovali	rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>Přes MAS jsme neorganizovali žádnou místní akci, avšak na území MAS se obyvatelé v hojně míře zapojují jednak do přípravy společenských akcí, taktéž se společenských akcí účastní.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
●	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Obecně mají obyvatelé z místních akcí vždy prospěch, neboť by se jich jinak neúčastnili. Je-li pod pojmem místní akce chápána jakákoliv akce s podporou PRV, pak nelze na otázku odpovědět, neboť v rámci projektů nebyla žádná akce podpořena.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p> <p>Z dosud zrealizovaných projektů byly vytvořeny 4 pracovní místa.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď:</p> <p>Velikost MAS se nezvýšila a počet obyvatel se měnil pouze v závislosti migraci, popřípadě stárnutí obyvatelstva.</p>				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zlepšily se služby i jejich dostupnost. 2. Obyvatelé mají z realizovaných projektů prospěch. 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
<p>Odpověď:</p> <p>Díky realizovaným projektům se zlepšily nabízené služby i jejich dostupnost. Obyvatelé mají z realizovaných projektů prospěch a tím přispívají k udržitelnému rozvoji venkova.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna SCLLD tak, aby více odpovídala absorpční kapacitě území	2019	Kancelář MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS Ploština realizuje Strategii komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Ploština pro období 2014- 2020, která byla schválena dne 20.6.2017. Tato strategie obsahuje celkem 4 programové rámce, a to Integrovaný regionální operační program, Operační program zaměstnanost, Operační program životního prostředí a Program rozvoje venkova.

Evaluace Strategie byla zpracována formou sebehodnocení a byla prováděna interně. Na evaluaci se podíleli manažeři MAS Ploština, kteří poskytovali potřebné informace. Zpracovatelem evaluace byla Bc. Jaroslava Káňová, která pracuje na MAS Ploština na pozici manažerky od 1.6.2018 a je tedy z velké části nezaujatá při dosavadní realizaci strategie. Tato pracovnice ve spolupráci s Bc. Lenkou Častulíkovou, manažerkou MAS, připravila podklady pro setkání Focus Group, která se konala ve dnech 3. 4. 2019 a 24. 4. 2019. Focus Group měla celkem devět členů. Členy Focus Group byly zástupci místních samospráv, členové MAS, ale zástupci z řad žadatelů.

Příprava výzev vyžaduje důkladnou práci, čemuž napomáhá obětavá spolupráce s pracovníky ŘO včetně dostupných dokumentů. Je nutné správně naplánovat harmonogram výzev s ohledem na administrativní kapacity a připravenost jednotlivých žadatelů, se kterými probíhala úzká komunikace. Zaměstnanci MAS pracují se dvěma systémy (MS2014+ a Portál farmáře), ve kterých byli řádně proškoleni a jsou jim k dispozici potřebné manuály a příručky. Následně tak mohou poskytovat metodickou pomoc žadatelům, kteří dané systémy využívají k podávání a administraci projektů. Pro žadatele jsou organizovány semináře, popřípadě osobní konzultace, tak aby byli lépe připraveni na zpracování a podání samotné žádosti. Při procesu hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů se řídí MAS schválenými Interními postupy. V rámci tohoto kroku zajišťuje kancelář MAS školení Výběrové komise a v případě potřeby zajišťuje zapojení externího hodnotitele.

Rizika vycházející ze SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb jsou platná, avšak postupně se jednotlivé problémy a potřeby řeší. U některých opatření jako je například bezpečnost dopravy, jsou některé projekty tak rozsáhlé, že by celková alokace vyčleněná na toto opatření nestačila ani na podporu jednoho projektu. Z toho důvodu se realizují projekty spíše menšího charakteru, které dané problémy řeší v menším rozsahu. V některých výzvách, zejména zaměřených na sociální oblast, byl zájem nižší, a navíc docházelo k rušení podaných žádostí. V PRV je vyšší zájem o fiche zaměřené na zemědělství než o ficher podporující nezemědělské podnikatele.

Cíle a opatření SCLLD stále odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS, to dokazuje i fakt, že MAS doposud přijala žádosti do všech svých vyhlášených výzev. Můžeme tedy konstatovat, že ze strany potencionálních žadatelů je o opatření a fiche zájem, i když v různé míře. Důvody jsou různé, jedná se například o omezený okruh žadatelů, administrativní náročnost nebo procentuální výše dotace.

Navzdory původním harmonogramům dochází k odchýlkám, které jsou zapříčiněny zejména zpožděním administrativních procesů, popřípadě úpravou pravidel.

Ve sledovaném období se uskutečnila jak přípravná, tak i realizační fáze SCLLD MAS Ploština. Bylo vyhlášeno celkem 14 výzev, jež naplňují všechny specifické cíle. Tedy: A - Podpora místních obyvatel a podnikatelů, B - Rozvoj a stabilizace infrastruktury venkova a ochrana životního prostředí a C- Zkvalitnění života obyvatel. Ze zpracovaných případových studií vyplývá, že dochází k naplňování a dosahování předpokládaných výstupů a výsledků. K tomu přispělo především dlouhodobé plánování a společná příprava strategie, na kterou projekty reagují. Žadatelé nejčastěji uváděli, že problémy vidí pouze ve složité administrativní náročnosti. I přes tuto administrativní náročnost se žadatelům dařilo dosahovat předpokládané výsledky.

Finanční prostředky na realizaci projektů byly vynaloženy maximálně efektivně. V programových rámcích PRV a IROP probíhá kontrola v rámci výběrových řízení, popř. marketingový průzkum, dále jsou stanoveny limity dané výzvou. V rámci realizace projektů nedošlo předem k nepředpokládaným pozitivním/negativním výsledkům. Intervence v jednotlivých Programových rámcích přispěly k naplňování stanovených specifických cílů.

Spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru je hlavní myšlenkou realizace metody Leader. Proto všechny projekty ve všech programových rámcích vychází z dlouhodobého plánování a strategie CLLD. Projekty byly podle typu zaměření dlouhodobě konzultovány a probírány z co nejširším okruhem obyvatel. Nelze popřít, že přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a svou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů. Díky realizovaným projektům se zlepšily nabízené služby i jejich dostupnost. Obyvatelé mají z realizovaných projektů prospěch a tím přispívají k udržitelnému rozvoji venkova.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s jednacím řádem Kontrolní a revizní komise MAS Ploština a je svěřena kontrolnímu orgánu MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Ploštiny realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Ploština, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 2. 2019	20. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 2. 2019	1.3.2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	2.3.2019	16.3.2019	
Evaluace v Oblasti B	2.3.2019	1.5.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	2.3.2019	3.4.2019	
Jednání Focus Group			3.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	2.3.2019	26.4.2019	
Evaluace v Oblasti C	1.4.2019	20.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4.2019	10.4.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	11.4.2019	30.5.2019	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.5.2019	5.6.2019	
Jednání Focus Group			24.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	14.5.2019	20.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			24.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			26.6.2019